**FORMATO SNIP-03:
FICHA DE REGISTRO - BANCO DE PROYECTOS**

 **[La información registrada en el Banco de Proyectos tiene carácter de Declaración Jurada]**



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha de la última actualización:** |

|  |
| --- |
| 14/09/2009   |

 |
| **1.** | **IDENTIFICACIÓN** |
| **1.1** | **Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública: 98244**  |
| **1.2** | **Nombre del Proyecto de Inversión Pública:** REHABILITACION DE LA CARRETERA PASCO-SALCACHUPAN  |
| **1.3** | **Responsabilidad Funcional del Proyecto de Inversión Pública:**  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Función** | 16 TRANSPORTE |
| **Programa**  | 052 TRANSPORTE TERRESTRE |  |
| **Subprograma**  | 0144 REHABILITACION DE CARRETERAS   |
| **Responsable Funcional (según** [**Anexo SNIP 04**](http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/anexos/new_direc/v12/Anexo_SNIP_04_Clasificador_de_Respon_abilidad_Funcional_del_SNIP_marzo2012.pdf)**)**  | TRANSPORTES Y COMUNICACIONES   |

 |
| **1.4** | **Este Proyecto de Inversión Pública SI pertenece a un Programa de Inversión**  |
|  | **Programa de Inversión:** PROG-10-2005-SNIP**Nombre:** PROGRAMA DE CAMINOS DEPARTAMENTALES - PCD  |
| **1.5** | **Este Proyecto de Inversión Pública NO pertenece a un Conglomerado Autorizado** |
| **1.6** | **Localización Geográfica del Proyecto de Inversión Pública:**  |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Departamento** | **Provincia** | **Distrito** | **Localidad** |
| PASCO  | PASCO  | SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN  | Varios  |
| PASCO  | PASCO  | PALLANCHACRA  | Varios  |
| PASCO  | PASCO  | YANACANCHA  | Varios  |

 |
| **1.7** | **Unidad Formuladora del Proyecto de Inversión Pública:** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Sector:   | TRANSPORTES Y COMUNICACIONES  |
| Pliego:   | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES  |
| Nombre:   | PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO   |

 |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Persona Responsable de Formular:   | Econ. Hugo ROMAN CLAROS  |
| Persona Responsable de la Unidad Formuladora:   | RUDY MURO PACHECO  |

 |
| **1.8** | **Unidad Ejecutora del Proyecto de Inversión Pública:** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Sector:   | GOBIERNOS REGIONALES  |
| Pliego:   | GOBIERNO REGIONAL PASCO  |
| Nombre:   | REGION PASCO-SEDE CENTRAL  |

 |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Persona Responsable de la Unidad Ejecutora:   | Ing. Willington NEGRON PERALTA  |

 |
| **2** | **ESTUDIOS** |
| **2.1** | **Nivel Actual del Estudio del Proyecto de Inversión Pública** |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel** | **Fecha** | **Autor** | **Costo (Nuevos Soles)** | **Nivel de Calificación** |
| PERFIL  | 18/09/2008 | Econ. Hugo ROMAN CLAROS  | 104,291 | APROBADO  |

 |
| **2.2** | **Nivel de Estudio propuesto por la UF para Declarar Viabilidad:** FACTIBILIDAD  |
| **3** | **JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA** |
| **3.1** | **Planteamiento del Problema**  |
|  | EL PROBLEMA CENTRAL DEFINIDO ES: DEFICIENTE NIVEL DE TRANSITABILIDAD QUE PERJUDICA EL TRASLADO DE CARGA Y PASAJEROS. |
| **3.2** | **Beneficiarios Directos** |
| **3.2.1** | **Número de los Beneficiarios Directos** 46,338 (N° de personas)  |
| **3.2.2** | **Característica de los Beneficiarios**EL 35% DE LA POBLACIÓN, SE DEDICA A LA ACTIVIDAD AGRICOLA, EL 25% A LA ACTIVIDAD GANADERA Y EL 40% AL SECTOR SERVICIOS (OBREROS Y ACTIVIDADES COMERCIALES).EL SECTOR AGRICOLA ES EL DE MAYOR RELEVANCIA, CON UNIDADES DE PRODUCCION INDIVIDIUALES DEDICACADAS PRINCIPALMENTE AL CULTIVO Y COSECHA DE LA PAPA, OCA, OLLUCO DURANTE LOS MESES DE JULIO A OCTUBRE, DE MAYO A JULIO.LA POBLACION BENFICIARIA DEL AREA DE INFLUENCIA ES DE 46,338 HABITANTES, COMPRENDE LOS DISTRITOS DE YANACANCHA, SAN FRANCISCO DE ASIS, YARUSYACAN Y PALLANCHACRA, CONTITUIDOS POR CENTROS POBLADOS QUE SE UBICAN EN LA TRAYECTORIA DE LA CARRETERA, LA POBLACION DEL AREA DE INFLUENCIA REPRESENTA EL 31.5% DE LA POBLACION DE LA PROVINCIA DE PASCO.LA TASA DE CRECIMIENTO ES DE 1.94%.LA POBLACION URBANA E DE 78.8%, LA RURAL REPRESENTA EL21.2% CONSTIUIDO POR LOS DISTRITOS DE PALLANCHACRA Y SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN.LA TASA ECONOMICAMENTE ACTIVA PEA ESTA CONSTITUIDA POR 45.9% EN EL DISTRITO DE PALLANCHACRA, 46.5 Y 45.1% EN LOS DISTRITOS DE YARUSYACAN Y YANACANCHA.EL INGRESO PROMEDIO MENSUAL ES DE 335 NUEVOS SOLES. |
| **3.3** | **Objetivo del Proyecto de Inversión Pública**  |
|  | EL OBJETIVO DEL PROYECTO ES MEJORAR EL NIVEL DE TRANSITABILIDAD QUE PERJUDICA EL TRASLADO DE CARGA Y PASAJEROS. |
| **3.4** | **Análisis de la demanda y oferta** |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tramo** | **Longitud** | **IMD** | **Costo por tramo** |

 |
| **4** | **ALTERNATIVAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA (Las tres mejores alternativas)** |
| **4.1** | **Descripciones:(La primera alternativa es la recomendada)** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Alternativa 1 (Recomendada)  | Rehabilitación y mejoramiento de 42+000 km a nivel de superficie de rodadura afirmada de 15 cm de espesor, con ancho de superficie de rodadura de 5.50 m; bermas a 0.50 m a cada lado, obras de arte, sistema de drenaje y señalización.  |
| Alternativa 2 | Rehabilitación y mejoramiento de 42+000 km a nivel de superficie de rodadura afirmada de 25 cm de espesor, con ancho de superficie de rodadura de 5.50 m; bermas a 0.50 m a cada lado, obras de arte, sistema de drenaje y señalización.  |
| Alternativa 3 | No tiene.  |

 |
| **4.2** | **Indicadores** |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Alternativa 1 | Alternativa 2 | Alternativa 3 |
| Monto de la Inversión Total(Nuevos Soles)  | A Precio de Mercado  | 10,092,718  | 11,033,949  | 0  |
| A Precio Social  | 7,973,247  | 8,716,820  | 0  |
| Costo Beneficio(A Precio Social) | Valor Actual Neto(Nuevos Soles) | 5,084,800  | 4,147,200  | 0  |
| Tasa Interna Retorno (%) | 24.00  | 20.90  | 0.00  |
| Costos / Efectividad | Ratio C/E |   |   |   |
| Unidad de medida del ratio C/E (Ejms. Beneficiario, alumno atendido, etc.)  |   |   |   |

 |
| **4.3** | **Análisis de Sostenibilidad de la Alternativa Recomendada** |
|  | EL MANTENIMIENTO OPERATIVO, LA LIMPIEZA PERIODICA DE CUNETAS Y OBRAS DE ARTE, SERA ASUMIDO POR EL GOBIERNO REGIONAL DE PASCO, PROGRAMANDO LOS COSTOS DE MANTENIMIENTO RUTINARIO Y PERIODICO, ASIMISMO LAS MUNICIPALIDADES DE YANACANCHA, PALLANCHACRA Y YARUSYACAN.  |
| **4.4** | **GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL PIP (EN LA ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN RECOMENDADA)** |
| **4.4.1** | **Peligros identificados en el área del PIP** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **PELIGRO** | **NIVEL** |

 |
| **4.4.2** | **Medidas de reducción de riesgos de desastres** |
|  |  |
| **4.4.3** | **Costos de inversión asociado a las medidas de reducción de riesgos de desastres** |
|  |  |
| **5** | **COMPONENTES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA(En la Alternativa Recomendada)** |
| **5.1** | **Cronograma de Inversión según Componentes:** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **COMPONENTES** | **Semestres(Nuevos Soles)** |
| **1erSemestre2009** | **Total por componente** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ESTUDIOS DEFINTIVOS  | 280,353  | 280,353  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| REHABILITACION DE LA CARRETERA 0+000 AL 42+000 Km  | 5,253,639  | 5,253,639  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CONSTRUCCION DE PONTONES Y PUENTE DE LUCES VARIABLES  | 715,552  | 715,552  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MITIGACION AMBIENTAL  | 68,018  | 68,018  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GASTOS GENERALES  | 682,873  | 682,873  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| UTILIDAD  | 341,436  | 341,436  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IMPUESTOS (IGV)  | 1,492,076  | 1,492,076  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| SUPERVISION  | 467,255  | 467,255  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CONSTRUCCION DE MURO  | 791,516  | 791,516  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total por periodo | 10,092,718  | 10,092,718   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

 |
| **5.2** | **Cronograma de Componentes Físicos:** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **COMPONENTES** | **Semestres** |
| **Unidad de Medida** | **1erSemestre2009** | **Total por componente** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ESTUDIOS DEFINTIVOS  | UNIDAD  | 1  | 1  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| REHABILITACION DE LA CARRETERA 0+000 AL 42+000 Km  | GLOBAL(%)  | 100  | 100  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CONSTRUCCION DE PONTONES Y PUENTE DE LUCES VARIABLES  | GLOBAL(%)  | 100  | 100  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| MITIGACION AMBIENTAL  | GLOBAL(%)  | 100  | 100  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| GASTOS GENERALES  | GLOBAL(%)  | 100  | 100  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| UTILIDAD  | GLOBAL(%)  | 100  | 100  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| IMPUESTOS (IGV)  | %  | 19  | 19  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| SUPERVISION  | GLOBAL(%)  | 100  | 100  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| CONSTRUCCION DE MURO  | GLOBAL(%)  | 100  | 100  |  |  |  |  |  |  |  |  |

 |
| **5.3** | **Operación y Mantenimiento:** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **COSTOS** | **Años (Nuevos Soles)** |
| **SetiembreDiciembre2009**  | **2010**  | **2011**  | **2012**  | **2013**  | **2014**  | **2015**  | **2016**  | **2017**  | **2018**  |
| **Sin PIP** | **Operación** | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  |
| **Mantenimiento** | 1,025  | 1,025  | 1,025  | 1,025  | 1,025  | 1,025  | 1,025  | 1,025  | 1,025  | 1,025  |
| **Con PIP** | **Operación** | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  |
| **Mantenimiento** | 1,025  | 1,025  | 6,172  | 1,025  | 1,025  | 6,172  | 1,025  | 1,025  | 6,172  | 1,025  |

 |
| **5.4** | **Inversiones por reposición:** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Años (Nuevos Soles)** |
| **SetiembreDiciembre2009**  | **2010**  | **2011**  | **2012**  | **2013**  | **2014**  | **2015**  | **2016**  | **2017**  | **2018**  | **Total por componente** |
| **Inversiones por reposición** | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |

 |
| **5.5** | **Fuente de Financiamiento (Dato Referencial):** RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO |
|  | **El Financiamiento corresponde a crédito Externo**  |
| **6** | **ASPECTOS COMPLEMENTARIOS SOBRE LA VIABILIDAD DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA** |
|  |

|  |
| --- |
| **Viabilidad Técnica:** EL PROYECTO CUENTA CON VIABILIDAD TÉCNICA PUES LA ALTERNATIVA RECOMENDADA PARA DAR SOLUCION AL PROBLEMA PRINCIPAL ESTA BIEN PLANTEADA; CUENTA CON PRESUPUESTO PARA COSTOS DE INVERSIÓN, CON EVALUACIÓN ECONOMICA Y ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD BASADOS EN FUENTES CONSISTENTES, LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO GARANTIZADO POR UN PROGRAMA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA OBRA. |
| **Viabilidad Ambiental:** EL PROYECTO ADOPTARÁ MEDIDAS MITIGADORAS PARA LOS IMPACTOS NEGATIVOS. |
| **Viabilidad Sociocultural:**EL PROYECTO CONTRIBUIRÁ A MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA Y DE LOS DISTRITOS DE YANACANCHA, YARUSYACAN, PALLANCHACRA. ES PRODUCTO DE LA CONCERTACIÓN Y PRIORIZACIÓN DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO LOCAL Y REGIONAL. |
| **Viabilidad Institucional:**EL GOBIERNO REGIONAL PASCO Y LAS MUNICIPALIDADES DISTRITALES DEL AREA DE INFLUENCIA, SUMARA EL APOYO LOGÍSTICO Y COMUNIDADES INVOLUCRADAS EN EL PROYECTO. |

 |
| **7** | **OBSERVACIONES DE LA UNIDAD FORMULADORA** |
|  | PIP remitido por la Sub gerencia de Estudios, informe Nº 01202-2008-GRPASCO-GR PASCO-GGR-GRI-SGE, Inf. 01587, 11-12-2008  |
| **8** | **EVALUACIONES REALIZADAS SOBRE EL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA**  |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha de registro de la evaluación** | **Estudio** | **Evaluación** | **Unidad Evaluadora** | **Notas** |
| 16/12/2008  18:33 Hrs. | PERFIL  | **EN MODIFICACION**  | OPI DE LA REGION PASCO   | No se han registrado Notas   |
| 25/02/2009  14:32 Hrs. | PERFIL  | **EN MODIFICACION**  | OPI DE LA REGION PASCO   | No se han registrado Notas   |
| 14/09/2009  11:22 Hrs. | PERFIL  | **EN MODIFICACION**  | OPI TRANSPORTES   | No se han registrado Notas   |
| 14/09/2009  12:03 Hrs. | PERFIL  | **EN MODIFICACION**  | OPI TRANSPORTES   | No se han registrado Notas   |
| 14/09/2009  17:29 Hrs. | PERFIL  | **APROBADO**  | OPI TRANSPORTES   | No se han registrado Notas   |
| 14/09/2009  18:44 Hrs. | PERFIL  | **APROBADO**  | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA   | No se han registrado Notas   |

 |
| **9** | **DOCUMENTOS FÍSICOS** |
| **9.1** | **Documentos de la Evaluación** |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Documento** | **Fecha** | **Tipo** | **Unidad** |
| INFORME No 47 -2008-GR PASCO-GGR-GRPPAT-SGEPI  | 18/09/2008  | SALIDA  | REGION PASCO-SEDE CENTRAL  |
| INFORME No 47 -2008-GR PASCO-GGR-GRPPAT-SGEPI  | 12/02/2009  | ENTRADA  | OPI TRANSPORTES  |
| Informe N 176-2009-MTC/09.02  | 20/02/2009  | SALIDA  | OPI TRANSPORTES  |
| Informe N 176-2009-MTC/09.02  | 12/03/2009  | ENTRADA  | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA  |
| Oficio Nº 2147-2009-EF/68.01 (DGPM) e Informe Técnico Nº 117-2009-EF/68.01  | 09/09/2009  | SALIDA  | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA  |
| Informe Técnico Nº 117-2009-EF/68.01  | 09/09/2009  | SALIDA  | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA  |

 |
| **9.2** | **Documentos Complementarios** |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Documento** | **Observación** | **Fecha** | **Tipo** | **Origen** |
| Oficio N° 128-2009-MTC/09.02 (Opi Nac)  | Solicita declaración de viabilidad.  | 12/03/2009  | ENTRADA   | DGPM   |
| Oficio N° 1108-2009-EF/68.01 (dgpm)  | DGPM indica diferencias encontradas entre los datos registrados entre el informe técnico remitido con la ficha del banco. Solicita levantamiento de observaciones.  | 08/05/2009  | SALIDA   | DGPM   |
| Oficio N° 2147-2009-EF/68.01 (dgpm)  | DGPM comunica declaración de viabilidad (Inf. Tec. N° 117-2009-EF/68.01)  | 09/09/2009  | SALIDA   | DGPM   |

 |
| **10**  | **DATOS DE LA DECLARATORIA DE VIABILIDAD**  |
|   | **N° Informe Técnico:** Informe Técnico Nº 117-2009-EF/68.01  |
|   | **Especialista que Recomienda la Viabilidad:** Hernán Aréstegui Matutti  |
|   | **Jefe de la Entidad Evaluadora que Declara la Viabilidad:** Roger Díaz Alarcón  |
|   | **Fecha de la Declaración de Viabilidad:** 09/09/2009  |
| **11** | **COMPETENCIAS EN LAS QUE SE ENMARCA EL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA**  |
| **11.1** | **La Unidad Formuladora declaró que el presente PIP es de competencia Nacional.** |
|  | Asignación de la Viabilidad a cargo de **DIRECCION GENERAL DE PROGRAMACION MULTIANUAL DEL SECTOR PUBLICO**  |

FUENTE:

<http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/banco/consultapip.php>